



UNIVERSITÀ
degli STUDI
di CATANIA

DIPARTIMENTO di Giurisprudenza

Corso di Studio in Giurisprudenza (Classe LMG/01)

Report Annuale di Assicurazione della Qualità 2021

Approvazione in Consiglio di CdS: 25 Febbraio 2021

Approvazione in Consiglio di Dipartimento:

Gruppo di Gestione dell'AQ del CdS:

- Prof. Giuseppe Speciale, *Presidente del Corso di Studi*
- Prof.ssa Adriana Ciancio, *Docente referente dell'Assicurazione della Qualità*
- Prof. Emilio Castorina, *Delegato del Direttore del Dipartimento all'Erasmus e all'Internazionalizzazione*
- Prof. Orazio Condorelli, *Delegato del Direttore del Dipartimento alla Didattica*
- Prof. Mario Orazio Genovese, *Delegato del Direttore del Dipartimento per l'Orientamento*
- Prof. Giovanni Raiti, *Presidente della Commissione Tirocini*
- Sig. Francesco Rotondo, *Rappresentante degli studenti nel Consiglio del Corso di Studi*
- Dott.ssa Rosa Zanghì, *Responsabile degli Uffici della didattica e dei Servizi agli studenti*

RAAQ 2021

Sezione 1. Analisi degli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti (OPIS), delle osservazioni del Nucleo di Valutazione e della Commissione Paritetica Docenti-Studenti di riferimento.

1.1. Con riguardo alle schede OPIS, in generale:

Preliminarmente si rileva che permangono talune criticità “strutturali” del sistema di rilevazione delle schede OPIS giacché il numero delle schede che gli studenti hanno compilato al momento della prenotazione non coincide, per difetto, con il numero degli esami prenotati. Nel merito, con riguardo al grado di soddisfazione complessiva per gli insegnamenti, gli studenti frequentanti esprimono una valutazione altamente positiva, che si avvicina al 93%, se si somma il giudizio “più sì che no” al giudizio “decisamente sì”, evidenziandosi un ulteriore miglioramento rispetto al già altissimo tasso di soddisfazione complessiva registratosi nell’anno precedente. Largamente positivo anche il giudizio complessivo espresso dagli studenti non frequentanti. Si conferma il *trend* ascendente nel gradimento da parte degli studenti, in particolare frequentanti, che è superiore alla media di Ateneo. Restano leggermente inferiori le percentuali di valutazioni positive con riferimento alla sufficienza delle conoscenze preliminari, ma il dato è anch’esso migliorato nel confronto con l’anno precedente.

Più in dettaglio si richiama il punto discusso nel Consiglio di CdS del 21 gennaio 2021:

SCHEDA 2 - VALUTAZIONE CDS - STUDENTI FREQUENTANTI - PARTE A e PARTE B

Dipartimento di Giurisprudenza – Corso di laurea magistrale in Giurisprudenza

PARTE A: Nelle schede compilate gli studenti frequentanti, con riguardo al grado di soddisfazione complessiva per gli insegnamenti, esprimono una valutazione altamente positiva (91%), se si somma il giudizio “più sì che no” (47%) al giudizio “decisamente sì” (44%); solo l’1% esprime un giudizio decisamente negativo, il 5% un giudizio “più no che sì” (il 3% “non so”). L’85% (“più sì che no” 47%; “decisamente sì” 38%) esprime un giudizio positivo con riferimento all’organizzazione complessiva del calendario didattico (comprensivo degli esami). Il 90% (“più sì che no” 45%; “decisamente sì” 45%) degli studenti ritiene che gli orari delle lezioni sono organizzati in modo tale da consentire loro un’adeguata attività di studio individuale. Il 76% (“più sì che no” 36%; “decisamente sì” 40%) ritiene che le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate. Il giudizio espresso con riguardo al servizio svolto dalla segreteria studenti registra dati positivi meno netti (“più sì che no” 41%; “decisamente sì” 23%) che inducono a pensare che gli studenti lo abbiano rivolto alla cd. segreteria esterna, dato che il lavoro svolto dai servizi didattici interni fonda il giudizio nettamente e largamente positivo espresso con riguardo ai quesiti 2, 3, 4 sopra riportati. Le aule studio riscuotono il gradimento del 67% degli intervistati, le biblioteche solo del 40%. Questo ultimo dato (associato al giudizio “non so” pari al 50%) indica che solo pochi studenti, pochissimi, prima della redazione della tesi, utilizzano la biblioteca.

PARTE B: Anche il rilevamento condotto “per insegnamento” restituisce risultati nel complesso omogenei. L’87% (“più sì che no” 31%; “decisamente sì” 56%) è soddisfatto dell’organizzazione e delle modalità di svolgimento dell’esame, ritiene che gli argomenti d’esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione e che i CFU dell’insegnamento sono risultati congruenti con il carico di studio richiesto per la preparazione dell’esame. Solo l’11% è di diverso parere (“più no che sì” 6%; “decisamente no” 5%) e il 2% risponde “non so”. Si segnala l’alto gradimento complessivo riguardo ai corsi di recupero del debito formativo (cd OFA).

SCHEDA 2 - VALUTAZIONE CDS - STUDENTI FREQUENTANTI - PARTE B
Anno Accademico valutato 2019/2020

Dipartimento/CdS/Insegnamento	NUMERO RISPOSTE					VALORI PERCENTUALI						
	Decisam ente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisam ente sì	Non so	Totale compless ivo	Decisam ente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisam ente sì	Non so	Totale compless ivo
Dipartimento di GIURISPRUDENZA	229	279	1176	2520	92	4496	5%	6%	31%	56%	2%	100%

Anno Accademico valutato 2019/2020

SCHEDA 4 - VALUTAZIONE CDS - STUDENTI NON FREQUENTANTI - PARTE A

PARTE A: Nelle schede compilate gli studenti non frequentanti, con riguardo al grado di soddisfazione complessiva per gli insegnamenti, esprimono una valutazione largamente positiva (77%), se si somma il giudizio "più sì che no" (55%) al giudizio "decisamente sì" (22%); solo il 3% esprime un giudizio decisamente negativo, l'11% un giudizio "più no che sì" (il 9% "non so"). Il 68% ("più sì che no" 50%; "decisamente sì" 18%) esprime un giudizio positivo con riferimento all'organizzazione complessiva del calendario didattico (comprensivo degli esami). Il 65% ("più sì che no" 49%; "decisamente sì" 16%) degli studenti ritiene accettabile il carico didattico. Il 50% ("più sì che no" 31%; "decisamente sì" 19%) ritiene le aule studio adeguate (il 34% risponde "non so"; non è di immediata evidenza la logica della domanda se si tiene conto che è rivolta ai non frequentanti). Le biblioteche riscuotono l'apprezzamento di solo il 39% degli studenti ("più sì che no" 25%; "decisamente sì" 14%). Questo ultimo dato (associato al giudizio "non so" pari al 47%) indica che solo pochi studenti, pochissimi, prima della redazione della tesi, utilizzano la biblioteca.

PARTE B: Anche il rilevamento condotto "per insegnamento" restituisce risultati nel complesso omogenei. L'83% ("più sì che no" 31%; "decisamente sì" 52%) è soddisfatto dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame, ritiene che gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione e che i CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame. Solo il 13% è di diverso parere ("più no che sì" 7%; "decisamente no" 6%) e il 4% risponde "non so".

SCHEDA 4 - VALUTAZIONE CDS - STUDENTI NON FREQUENTANTI - PARTE B
Anno Accademico valutato 2019/2020

Dipartimento/CDS-classe	Insegnamento/Domande	NUMERO RISPOSTE					VALORI PERCENTUALI						
		Decisame nte no	Più no che sì	Più sì che no	Decisame nte sì	Non so	Totale complessi vo	Decisame nte no	Più no che sì	Più sì che no	Decisame nte sì	Non so	Totale complessi vo
Dipartimento di GIURISPRUDENZA		368	420	1919	3230	258	6195	6%	7%	31%	52%	4%	100%

Conclusioni: Nel complesso i risultati sono positivi. Tuttavia sono suscettibili di qualche miglioramento: per esempio si deve stimolare l'uso delle biblioteche orientando lo studente alla consultazione personale delle riviste in emeroteca e addestrandolo all'uso dei sistemi tradizionali e informatici per condurre ricerche bibliografiche e di fonti legislative e giurisprudenziali.

A tale scopo nel progetto di riforma si prevede l'inserimento di uaf specificamente rivolte a tale formazione.

Anno Accademico valutato 2019/2020 SCHEDA 2 - VALUTAZIONE CDS - STUDENTI FREQUENTANTI - PARTE A	NUMERO RISPOSTE						VALORI PERCENTUALI					
	Decisamente no	Più no che si	Più si che no	Decisamente si	Non so	Totale complessivo	Decisamente no	Più no che si	Più si che no	Decisamente si	Non so	Totale complessivo
Dipartimento di GIURISPRUDENZA	141	467	2215	1845	1533	6201	2%	8%	36%	30%	25%	100%
Giurisprudenza - LMG/01	140	454	2175	1794	1518	6081	2%	7%	36%	30%	25%	100%
1 - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	17	70	284	171	12	554	3%	13%	51%	31%	2%	100%
2 - L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	17	54	262	213	8	554	3%	10%	47%	38%	1%	100%
3 - L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	10	35	248	251	10	554	2%	6%	45%	45%	2%	100%
4 - Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	12	32	200	222	88	554	2%	6%	36%	40%	16%	100%
5.1 - Sono risultati adeguate - Aule Studio	16	33	189	182	134	554	3%	6%	34%	33%	24%	100%
5.2 - Sono risultati adeguate - Biblioteche	13	42	116	107	276	554	2%	8%	21%	19%	50%	100%
5.3 - Sono risultati adeguati - Laboratori	13	41	86	65	349	554	2%	7%	16%	12%	63%	100%
5.4 - Sono risultati adeguati - Attrezzature per la didattica	6	45	207	137	160	555	1%	8%	37%	25%	29%	100%
5.5 - Sono risultati/e adeguati/e? - Altro (Specificare)	5	7	96	70	361	539	1%	1%	18%	13%	67%	100%
6 - Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	27	68	229	130	101	555	5%	12%	41%	23%	18%	100%
7 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?	4	27	258	246	19	554	1%	5%	47%	44%	3%	100%
Giurisprudenza - vecchio ordinamento	1	13	40	51	15	120	1%	11%	33%	43%	13%	100%
1 - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?			2	8	1	11	0%	0%	18%	73%	9%	100%
2 - L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?		1	3	5	2	11	0%	9%	27%	45%	18%	100%
3 - L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?		2	4	4	1	11	0%	18%	36%	36%	9%	100%
4 - Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?		2	4	5		11	0%	18%	36%	45%	0%	100%
5.1 - Sono risultati adeguate - Aule Studio		1	5	5		11	0%	9%	45%	45%	0%	100%
5.2 - Sono risultati adeguate - Biblioteche		2	4	4	1	11	0%	18%	36%	36%	9%	100%
5.3 - Sono risultati adeguati - Laboratori	1		2	3	5	11	9%	0%	18%	27%	45%	100%
5.4 - Sono risultati adeguati - Attrezzature per la didattica		1	4	4	2	11	0%	9%	36%	36%	18%	100%
5.5 - Sono risultati/e adeguati/e? - Altro (Specificare)		1	3	3	3	10	0%	10%	30%	30%	30%	100%
6 - Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?		2	4	5		11	0%	18%	36%	45%	0%	100%
7 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?		1	5	5		11	0%	9%	45%	45%	0%	100%

Scheda 2: si riportano i risultati dei soli insegnamenti per i quali si sono compilate almeno 15 schede

?

Insegnamento	Totale complessivo schede	Decisamente no	Più no che si *	Più si che no**	Decisamente si	Non so	Somma dei giudizi positivi* + **
AA	105	30%	13%	32%	22%	2%	54%
AA	36	19%	14%	36%	31%	0%	67%
AA	69	12%	19%	36%	33%	0%	70%
AA	225	16%	11%	36%	35%	2%	71%
AA	51	10%	18%	35%	37%	0%	73%
AA	78	8%	17%	26%	50%	0%	76%
AA	129	10%	13%	44%	32%	1%	76%
AA	93	8%	11%	40%	38%	4%	77%
AA	27	15%	7%	15%	63%	0%	78%
AA	129	9%	12%	33%	46%	0%	78%
AA	83	4%	12%	34%	45%	6%	78%
AA	132	11%	7%	38%	41%	4%	79%
AA	153	8%	8%	37%	44%	1%	82%
AA	144	1%	8%	22%	63%	7%	84%
AA	144	4%	6%	31%	53%	6%	85%
AA	198	3%	6%	37%	49%	5%	86%
AA	252	3%	3%	31%	57%	6%	88%
AA	93	5%	5%	35%	53%	1%	88%
AA	255	4%	5%	32%	56%	2%	89%
AA	36	8%	3%	28%	61%	0%	89%
AA	150	1%	8%	31%	59%	2%	89%
AA	195	4%	4%	44%	46%	2%	90%
AA	42	7%	2%	14%	76%	0%	90%
AA	60	5%	3%	22%	70%	0%	92%
AA	24	0%	8%	29%	63%	0%	92%

AA	66	0%	6%	35%	58%	2%	92%
AA	15	7%	0%	20%	73%	0%	93%
AA	30	0%	7%	13%	80%	0%	93%
AA	57	4%	2%	25%	70%	0%	95%
AA	21	5%	0%	38%	57%	0%	95%
AA	21	0%	0%	19%	76%	5%	95%
AA	42	2%	2%	45%	50%	0%	95%
AA	240	1%	2%	18%	78%	1%	95%
AA	120	1%	3%	35%	61%	1%	96%
AA	345	0%	4%	24%	72%	0%	96%
AA	222	1%	1%	23%	73%	1%	96%
AA	108	0%	4%	30%	67%	0%	96%
AA	90	0%	3%	24%	72%	0%	97%
AA	18	0%	0%	50%	50%	0%	100%
AA	36	0%	0%	17%	83%	0%	100%

SCHEDA 4 - VALUTAZIONE CDS - STUDENTI NON FREQUENTANTI - PARTE A

Anno Accademico valutato 2019/2020

Dipartimento/Cds-classe	Domande	NUMERO RISPOSTE							VALORI PERCENTUALI					
		Decisamente no	Più no che si	Più si che no	Decisamente si	Non so	N° Studenti Compilatori	Totale complessivo	Decisamente no	Più no che si	Più si che no	Decisamente si	Non so	Totale complessivo
Dipartimento di GIURISPRUDENZA		211	454	1409	648	1100	546	3822	6%	12%	37%	17%	29%	100%
Giurisprudenza LMG/01		207	432	1360	596	1052	521	3647	6%	12%	37%	16%	29%	100%
	1 - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	31	109	256	81	44		521	6%	21%	49%	16%	8%	100%
	2 - L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	20	72	261	96	72		521	4%	14%	50%	18%	14%	100%
	3 - Altro - Sono risultati/e adeguate/i - Specificare	22	22	95	43	339		521	4%	4%	18%	8%	65%	100%
	3 - Sono risultati adeguate - Aule Studio	37	45	163	97	179		521	7%	9%	31%	19%	34%	100%
	3 - Sono risultati adeguate - Biblioteche	34	39	129	72	247		521	7%	7%	25%	14%	47%	100%
	4 - Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	46	88	172	92	123		521	9%	17%	33%	18%	24%	100%
	5 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?	17	57	284	115	48		521	3%	11%	55%	22%	9%	100%
Giurisprudenza - vecchio ordinamento		4	22	45	38	45	22	154	3%	14%	29%	25%	29%	100%
	1 - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	1	3	8	3	7		22	5%	14%	36%	14%	32%	100%
	2 - L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?		4	9	4	5		22	0%	18%	41%	18%	23%	100%
	3 - Altro - Sono risultati/e adeguate/i - Specificare	1	3	3	3	12		22	5%	14%	14%	14%	55%	100%
	3 - Sono risultati adeguate - Aule Studio	1	3	8	3	7		22	5%	14%	36%	14%	32%	100%
	3 - Sono risultati adeguate - Biblioteche	1	2	4	5	10		22	5%	9%	18%	23%	45%	100%
	4 - Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?		3	6	11	2		22	0%	14%	27%	50%	9%	100%
	5 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?		4	7	9	2		22	0%	18%	32%	41%	9%	100%
SCIENZE GIURIDICHE 31				4	14	3	3	21	0%	0%	19%	67%	14%	100%
	1 - Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?				3			3	0%	0%	0%	100%	0%	100%
	2 - L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?			1	1	1		3	0%	0%	33%	33%	33%	100%
	3 - Altro - Sono risultati/e adeguate/i - Specificare			1	1	1		3	0%	0%	33%	33%	33%	100%
	3 - Sono risultati adeguate - Aule Studio				3			3	0%	0%	0%	100%	0%	100%
	3 - Sono risultati adeguate - Biblioteche				2	1		3	0%	0%	0%	67%	33%	100%
	4 - Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?			1	2			3	0%	0%	33%	67%	0%	100%
	5 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?			1	2			3	0%	0%	33%	67%	0%	100%

Scheda 4: si riportano i risultati dei soli insegnamenti per i quali si sono compilate almeno 15 schede

Insegnamento	Totale complessivo schede	Decisamente no	Più no che si *	Più si che no**	Decisamente si	Non so	Somma dei giudizi positivi* + **
AA	153	34%	16%	25%	16%	9%	41%
AA	78	19%	19%	26%	23%	13%	49%
AA	195	14%	12%	35%	32%	6%	67%
AA	339	16%	11%	33%	35%	6%	67%
AA	123	13%	15%	31%	41%	0%	72%
AA	255	7%	10%	38%	35%	9%	74%
AA	78	3%	13%	22%	54%	9%	76%
AA	222	9%	8%	45%	31%	8%	76%
AA	42	19%	2%	36%	40%	2%	76%
AA	90	7%	10%	40%	37%	7%	77%
AA	39	13%	5%	38%	38%	5%	77%
AA	123	7%	11%	25%	53%	5%	78%
AA	132	11%	8%	23%	56%	2%	80%
AA	30	7%	13%	13%	67%	0%	80%
AA	240	7%	12%	34%	46%	1%	80%
AA	159	4%	12%	38%	42%	4%	81%
AA	135	7%	9%	36%	45%	3%	81%
AA	192	5%	8%	35%	48%	4%	83%
AA	18	17%	0%	0%	83%	0%	83%
AA	189	4%	6%	33%	52%	5%	85%
AA	180	3%	7%	32%	53%	4%	86%
AA	15	7%	7%	40%	47%	0%	87%
AA	105	0%	7%	29%	58%	7%	87%
AA	54	11%	2%	35%	52%	0%	87%
AA	234	1%	3%	30%	58%	7%	88%
AA	45	0%	7%	49%	40%	4%	89%

AA	144	6%	1%	27%	62%	4%	89%
AA	378	2%	4%	31%	58%	6%	89%
AA	36	0%	3%	28%	61%	8%	89%
AA	246	4%	4%	40%	50%	2%	90%
AA	21	0%	10%	43%	48%	0%	90%
AA	99	0%	5%	19%	73%	3%	92%
AA	153	1%	3%	35%	57%	4%	92%
AA	51	2%	6%	33%	59%	0%	92%
AA	183	1%	4%	22%	70%	3%	92%
AA	132	2%	5%	36%	57%	0%	93%
AA	165	2%	2%	28%	65%	2%	93%
AA	273	0%	5%	27%	67%	1%	94%
AA	186	2%	3%	25%	69%	2%	94%
AA	51	2%	2%	25%	69%	2%	94%
AA	204	1%	1%	23%	72%	3%	95%
AA	48	2%	2%	33%	63%	0%	96%
AA	69	0%	1%	14%	84%	0%	99%
AA	24	0%	0%	8%	92%	0%	100%
AA	36	0%	0%	17%	83%	0%	100%
AA	33	0%	0%	18%	82%	0%	100%

Per quanto riguarda la scheda 7, si rileva che sono pervenute solo 22 schede. Alla luce del dato registrato per gli anni precedenti dal NdV (relazione annuale 2020), che attesta che i docenti del Dipartimento hanno compilato le schede in una percentuale compresa tra il 98% e l'88% a seconda degli anni, si ritiene che le 22 schede pervenute relativamente a quest'anno siano il risultato di qualche malfunzionamento del sistema di rilevazione. Tale convincimento è rafforzato dal fatto che una prima trasmissione dei dati riguardava solo dieci insegnamenti e solo a seguito di una sollecitazione rivolta dal Presidente agli uffici competenti si sono recuperate altre dodici schede. Nonostante si tratti di un dato assolutamente incompleto, con riferimento alle domande poste nel questionario e di seguito riportate con il dato della mediana del CdS, i docenti (almeno quelli le cui schede sono state valutate) si dichiarano complessivamente soddisfatti.

1.II. Con riguardo alle osservazioni del Nucleo di Valutazione:

Preliminarmente si rileva che la relazione annuale tiene conto della necessità improvvisa di avviare tempestivamente la didattica a distanza. In relazione a tale circostanza particolarmente soddisfacente viene valutata l'erogazione della DAD in relazione al Corso di laurea in Giurisprudenza, soprattutto da parte degli studenti che non frequentano abitualmente i Corsi. Le segnalazioni più rilevanti concernono, nel confronto con la media nazionale, l'alta percentuale degli abbandoni, nonché il basso tasso di studenti che al primo anno conseguono almeno il 40% dei CFU e, più in generale, la scarsa percentuale di CFU conseguiti al primo anno (intorno al 16%). Le cause vengono individuate (come risulta dal report sull'audit svolto nel mese di dicembre 2020, in confronto con quello di aprile 2020) fra l'altro, nell'eccessivo carico didattico, soprattutto al primo e al terzo anno, unitamente a una certa rigidità nell'articolazione dell'offerta formativa. In tal senso si segnala altresì la scarsa offerta di "attività trasversali e interdisciplinari". Valutati positivamente (nel raffronto tra gli esiti dei due audit) il maggiore coinvolgimento degli studenti e delle loro rappresentanze, anche in vista della revisione dell'offerta formativa; l'accoglimento di talune istanze studentesche, soprattutto in ordine al numero e alla calendarizzazione degli appelli di esami; e l'attivazione di "corsi zero" per l'introduzione allo studio del diritto, anche nella prospettiva del supporto degli studenti che manifestano le maggiori lacune nelle conoscenze propedeutiche.

1.III. Con riguardo alla relazione annuale della CPDS, analizzati le indicazioni, i suggerimenti e le segnalazioni:

Preliminarmente, si rileva che la CPDS esprime giudizio positivo circa la visibilità e l'attenzione dedicata dal CdS alle osservazioni e ai suggerimenti espressi dalla medesima Commissione e dagli altri organi di assicurazione della qualità. In particolare, viene valutata positivamente l'attività di coordinamento didattico tra gli insegnamenti, la razionale organizzazione delle lezioni, degli esami e dell'attività di tutorato; l'implementazione della figura del Garante degli studenti e relativo Regolamento. Con riferimento alle opinioni dei laureati, la CPDS rileva attraverso i dati di Almalaurea un'alta percentuale di laureati ben oltre la durata regolare del corso normale degli studi, con una media di 9 anni e 4 mesi, e suggerisce al CdS di monitorare la criticità, tanto più che il dato appare in peggioramento rispetto agli anni precedenti, nonostante taluni interventi correttivi apportati dal CdS quali l'incremento del tutorato e delle prove in itinere. Altra **segnalazione** riguarda la circostanza che, pur esprimendo un giudizio complessivamente positivo verso l'organizzazione didattica, l'efficienza e la fruibilità delle strutture, tra i laureati solo il 60% si iscriverebbe allo stesso Corso di laurea nel medesimo Ateneo, mentre solo il 34% si iscriverebbe al medesimo Corso di Laurea in altro Ateneo. A conclusione dell'analisi delle opinioni degli studenti e dei laureati, la CPDS esorta il CdS a proseguire nel cammino già avviato di modifica dell'offerta formativa e di affiancarla con una significativa revisione dei programmi, del materiale didattico e con ulteriore ampliamento dell'offerta formativa medesima. Si **suggerisce** l'attivazione di brevi corsi di "Introduzione agli studi giuridici" per gli studenti di primo anno. Si **segna** il mancato recepimento dei suggerimenti per ovviare al problema della frequenza delle lezioni e si insiste perché tale problema venga risolto. Viene rilevata inoltre l'esigenza di maggiore specificazione delle caratteristiche della prova finale di apprendimento. Si propone altresì il potenziamento della fruibilità del materiale librario soprattutto in modalità online nonché dei servizi di emeroteca. Si suggerisce di ampliare i canali di comunicazione istituzionale attraverso l'attivazione di ulteriori account social (Instagram e Twitter). Si propone l'attivazione di un percorso multimediale permanente di

orientamento alle matricole. Si suggerisce per alcuni insegnamenti la verifica della sostenibilità del carico didattico in rapporto al programma di esame.

Punti di forza: 1) Resta altissimo il livello di gradimento complessivo degli studenti, ulteriormente in crescita rispetto all'anno precedente e superiore alla media di Ateneo; 2) Permane alta la percentuale dei laureati che superano concorsi impegnativi tra cui significativo quello in Magistratura; 3) Risultano potenziate le attività di ricerca e di didattica relative all'internazionalizzazione, anche grazie al Progetto del Dipartimento di eccellenza (borse di studio per attività di ricerca o completamento della tesi all'estero; borse di studio per frequenza di corsi in lingua inglese; previsione di Visiting professors, anche se la contingenza pandemica ha impedito la realizzazione di buona parte delle visite programmate); 4) Sono state potenziate le attività di orientamento iniziale; 5) Con specifico riferimento all'erogazione della didattica a distanza, si segnala in Ateneo il gradimento espresso dagli studenti del Corso di laurea in Giurisprudenza per ciò che concerne puntualità e disponibilità dei docenti, chiarezza delle spiegazioni, organizzazione complessiva di tutte le attività online; 6) Permane la valutazione di eccellenza del materiale librario a disposizione, anche se la contingenza pandemica, unitamente a difficoltà burocratico-logistiche sta ritardando la realizzazione della struttura che dovrà ospitare la biblioteca digitale programmata per il Dipartimento di eccellenza; 7) Il patrimonio librario si è arricchito di 7300 volumi in formato digitale e di 2084 volumi in formato cartaceo nell'ultimo anno <http://ebooks.unict.it/omeka/> e <http://sida.unict.it/content/biblioteca-digitale>

Aspetto critico individuato n.1: Il tempo medio di completamento del Corso di studi per la maggioranza degli studenti, quasi doppio rispetto alla durata regolare, mentre la percentuale dei laureati in corso risulta meno della metà rispetto alla media nazionale.

Causa presunta all'origine della criticità: L'articolazione dell'offerta formativa, piuttosto rigida e particolarmente pesante al primo e al terzo anno.

Controdeduzioni: un'ampia revisione dell'offerta formativa è stata proposta dal Consiglio del CdS al Consiglio di Dipartimento in data 25 febbraio 2021.

Aspetto critico individuato n.2: Alto tasso di abbandoni

Cause presunte all'origine della criticità: 1) E' ragionevole presumere che la constatata difficoltà a completare il percorso di studi sia dovuta a : 1) conoscenze preliminari insufficienti, come rilevato attraverso le schede OPIS; 2) scarsa consapevolezza da parte di un rilevante numero di studenti circa le proprie attitudini e inclinazioni in rapporto alla specificità del CdS; 3) la già rilevata attuale articolazione dell'offerta formativa.

Controdeduzioni: Avviati nell'A.A. 2020-21 i "Corsi zero" di avvio allo studio del diritto anche per venire incontro alle esigenze degli studenti con conoscenze preliminari insufficienti. E' in programma una modifica del test di ingresso per renderlo più funzionale all'accertamento di specifica attitudine agli studi giuridici e dell'effettivo interesse per il diritto.

Aspetto critico individuato n. 3: Significativa la percentuale di coloro tra i laureati che non si iscriverebbero nuovamente al medesimo Corso di Laurea se non in altro Ateneo.

Causa presunta all'origine della criticità: Offerta formativa non particolarmente attrattiva e non del tutto funzionale all'inserimento nel mercato del lavoro sul territorio.

Controdeduzioni: già deliberata una significativa revisione dell'offerta formativa.

Aspetto critico individuato n.4: Numero elevato degli studenti non frequentanti.

Causa presunta all'origine della criticità: Considerato che, in base ai dati ricavabili dalle schede OPIS, la mancata frequenza è dovuta in percentuali maggiori al ritardo negli studi (34%) e alla frequenza di insegnamenti diversi da quello di volta in volta valutato (22%) è realistico pensare che un blocco iniziale nel superamento di uno o più esami produca un disallineamento tra la frequenza degli insegnamenti e gli esami successivi che non viene più recuperato, e, conseguentemente, un più generale disorientamento dello studente con ulteriore accumulo di ritardo e, in connessione, maggiore difficoltà nella frequenza, che a sua volta, si ripercuote sul tempo medio di completamento del ciclo di studi. Altra causa potrebbe essere la mancata adozione di incentivi alla frequenza (es. diversificazione dei programmi e/o dei test tra frequentanti e non frequentanti; previsione di appelli o turni di esami appositi per i frequentanti, ecc.).

Controdeduzioni: Motivare alla frequenza incentivando accompagnamento e azione dei tutors.

Aspetto critico individuato n.5: Basso tasso di laureati occupati a tre anni dalla laurea

Causa presunta all'origine della criticità: In parte tale criticità va spiegata con difficoltà strutturali del mercato del lavoro nel contesto sociale e territoriale di riferimento. Per altra parte per talune debolezze dell'attuale sistema di *job placement* e di orientamento in uscita.

Controdeduzioni: ampliamento della composizione del Comitato di indirizzo attraverso l'allargamento della platea degli *stakeholders* considerati, e, in connessione, attenzione ai suggerimenti del medesimo Comitato di indirizzo in sede di revisione dell'offerta formativa. Attivazione di convenzioni per ulteriori tirocini formativi.

Aspetto critico individuato n. 6: Scarsa presenza di attività formative "trasversali e interdisciplinari"

Causa presunta all'origine della criticità: L'offerta formativa è stata calibrata sulla peculiarità del sapere giuridico anche in relazione agli sbocchi professionali tradizionali (magistratura, avvocatura e notariato) che richiedono una conoscenza specifica e puntuale dei contenuti e dei metodi della scienza giuridica

Controdeduzioni: La revisione in atto dell'offerta formativa prevede l'attivazione di insegnamenti opzionali di taglio interdisciplinare.

Sezione II. Monitoraggio delle azioni correttive previste nel Rapporto di Riesame Ciclico (2018)

2.1. Con riferimento alle azioni correttive previste nel rapporto di riesame ciclico 2018 e attuate dal CdS:

Azione correttiva prevista n.1: Potenziamento della didattica interdisciplinare

Attività svolta: incentivazione rivolta ai docenti, in sede di revisione dell'offerta formativa, di attivare insegnamenti opzionali di carattere interdisciplinare

Azione correttiva prevista n.2: Maggiore coordinamento dei programmi all'interno dei singoli S.S.D.

Attività svolta: Il Presidente CdS, con mail del 29/12/2020, ha invitato tutti i docenti a verificare il coordinamento dei programmi all'interno del medesimo S.S.D. e, altresì, a verificare eventuali duplicazioni e/o sovrapposizioni di programmi tra discipline diverse.

Azione correttiva prevista n.3: Redigere un nuovo questionario di ingresso più appropriato e adeguato.

Azione svolta e relativo aspetto critico: La sopravvenienza dell'emergenza pandemica ha indotto a sostituire il test d'ingresso, peraltro non selettivo ma orientativo, con una valutazione basata esclusivamente sul voto di maturità.

Azione correttiva prevista n.4: ampliare le consultazioni di interlocutori esterni

Attività svolta: tra i nuovi enti e istituzioni invitati a partecipare al Comitato di indirizzo hanno aderito nominando rappresentanti:

Azienda Sanitaria Provinciale CT

INAIL

Avvocatura distrettuale dello Stato di Catania

Questura

Banca d'Italia

Consulenti del lavoro – Consiglio provinciale dell'Ordine di Catania

Attività di sistema portuale del mare di Sicilia Orientale

Ordine dei Commercialisti e degli esperti contabili di Catania

Camera di Commercio del Sud Est Sicilia

INPS

Inoltre sono stati invitati a partecipare TAR, Prefettura e Commissione tributaria.

Azione correttiva prevista n.5: Potenziamento dell'orientamento in entrata

Attività svolta: Organizzazione di un "Welcome day" di orientamento delle matricole, sia pur in modalità online a causa dell'emergenza online.

Aspetto critico: L'attività di orientamento attraverso il potenziamento degli incontri nelle Scuole superiori non si è potuta realizzare a causa della sopravvenienza dell'emergenza pandemica.

Azione correttiva prevista n. 6: Organizzazione di attività per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro dei neolaureati.

Attività svolta: Ampliamento dei Tirocini formativi con la stipula di convenzioni (anche) con L'Ordine degli

Avvocati di Caltagirone e il Consiglio notarile di Siracusa.

Aspetto critico: L'emergenza pandemica non ha consentito lo svolgimento del "Career day".

Azione correttiva prevista n. 7: Valorizzazione dei processi simulati.

Attività svolta: Programmazione di ulteriori tre processi simulati per l'A.A. 2020/21 (Giustizia costituzionale, Diritto amministrativo, Diritto tributario).

2.2. Con riferimento alle variazioni intervenute dall'ultimo riesame:

Con riferimento all'ultimo rapporto di riesame, la variazione più significativa riguarda la decisione assunta dal CdS e deliberata dal CdD di modificare profondamente l'offerta formativa del CdS, con l'obiettivo di contrastare sia il fenomeno degli abbandoni, sia, più in generale, le difficoltà registrate negli anni con riferimento alla maggioranza degli studenti circa il completamento del Corso di studi in regola. L'obiettivo principale, pertanto, diventerà quello di ridurre sensibilmente il tempo medio di completamento degli studi, attraverso anzitutto l'innalzamento del tasso (attualmente molto basso) degli studenti che conseguono al primo anno almeno il 40 % dei CFU. Al contempo ci si prefigge di ridurre il tasso di abbandoni, attraverso un'articolazione dell'offerta formativa più flessibile, che sarà possibile "tarare" meglio sulle specifiche esigenze e preferenze degli studenti, oltre a risultare maggiormente innovativa con riferimento alle mutazioni frattanto intervenute sul mercato del lavoro anche a seguito dell'affermazione di "nuove professionalità" nel campo del diritto.

Sezione III. Sintesi delle azioni di miglioramento/correzioni da apportare:

Perseverare nell'attuazione delle azioni di miglioramento/correzione già intraprese sulla scorta delle buone pratiche già messe in atto. Dare seguito ai suggerimenti della CPDS e ai rilievi del NdV sopra riportati. Riprendere e potenziare le azioni la cui effettiva implementazione al momento risulta compromessa dalla contingenza pandemica: visiting professorships; mobilità internazionale di docenti e studenti; giornate di orientamento in entrata e in uscita in presenza; attività di orientamento nelle scuole superiori; rivalutazione dello strumento di verifica delle conoscenze d'ingresso. Superare le difficoltà logistico-burocratiche che hanno rallentato il completamento della struttura destinata ad ospitare la biblioteca digitale. Assumere iniziative volte a incentivare la frequenza alle lezioni.

Migliorare l'informazione in favore degli studenti neo immatricolati sull'esistenza di strumenti e canali per loro utili (Syllabus, Ufficio dei Servizi didattici etc.) anche attraverso l'ampliamento dei canali social del Dipartimento. Continuare a monitorare il Syllabus, in particolare verificando che siano utilizzati tutti e 5 i descrittori di Dublino. Continuare l'ampliamento e la concertazione con il Comitato di indirizzo (ultima riunione il 7 gennaio 2021) anche per incentivare la promozione e la stipula di convenzioni per tirocini formativi. Potenziare l'accompagnamento allo studio del diritto attraverso l'organizzazione di veri e propri "Corsi zero" in cui fornire agli studenti di primo anno anche indicazioni sul metodo di studio delle materie giuridiche; l'attivazione di laboratori di scrittura; la massimizzazione nell'utilizzo e diffusione dell'attività di tutorato. Contrastare gli abbandoni e le difficoltà nel passaggio al secondo anno attraverso la somministrazione in corso d'anno agli immatricolati di apposita *survey* per rilevarne difficoltà e fraintendimenti al fine di poter programmare ulteriori azioni correttive. Monitorare con attenzione gli esiti del nuovo ordinamento didattico sin dall'avvio dell'effettiva implementazione e con riferimento alla prima coorte di studenti immatricolati con l'ordinamento riformato.